



**UNIVERSITÀ  
DI PARMA**

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE  
ECONOMICHE E AZIENDALI**

## **COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI**

**Verbale seduta N. 6, del 15 ottobre 2024**

Il giorno 15 ottobre 2024, alle ore 17:30, in modalità telematica mediante Teams, si è riunita la Commissione paritetica docenti-studenti del Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali, con il seguente ordine del giorno:

- 1) Relazione annuale 2024: contenuto, lunghezza e fonti documentali
- 2) Criteri per l'analisi dei questionari OPIS
- 3) Prossime scadenze
- 4) Varie ed eventuali.

Sono presenti i seguenti membri:

docenti:

- BEGHÈ Deborah (CLEMFAS)
- CILLONI Andrea (EMSAS)
- LATUSI Sabrina (CLEM)
- MAFFI Luciano (IBD)
- REGALLI Massimo (ADA)
- SANFELICI Simona (FRIM)
- VERGURA Donata Tania (TRADE)

studenti:

- BRUSCHI Gaia (TRADE)
- DE PADOVA Sonia (CLEM)
- DONDI Asia (CLEM)
- GILARDI Emma (IBD)
- PELLEGRINI Nerio (EMSAS)

Hanno giustificato la loro assenza:

- IEVA Marco (CLEM)

- AMARKO Nawal (CLEMFAS)
- ANWAR Arslan (FRIM)
- BALDINI Dalila (ADA)

Il Presidente alle ore 17:30 apre la seduta.

Nel corso della riunione si discute l'odg come di seguito.

### **1) Relazione annuale 2024: contenuto, lunghezza e fonti documentali**

Prima di iniziare con la definizione degli aspetti operativi inerenti alla stesura della Relazione annuale 2024, il Presidente, richiamando l'email inviata in data 13 ottobre 2024, chiede anzitutto ai membri della CPDS, con riferimento al contenuto della Relazione, di attenersi al modello di Relazione previsto dalle Linee Guida di Ateneo (30 settembre 2020) e ricorda di porre attenzione agli elementi che il PQA inserisce negli *Aspetti da considerare*.

In merito alla lunghezza, propone di rispettare un limite di parole compreso tra 1.800 e 2.200, utilizzando eventualmente gli allegati per fornire dettagli. Suggestisce, quindi, di redigere la Relazione utilizzando il file word contenente l'estratto delle relazioni 2023 sui singoli CdS che provvederà a inviare via email alle sotto-commissioni in settimana. I presenti concordano su tali indicazioni.

Con riferimento alle fonti documentali, il Presidente ricorda che esse sono rappresentate dalle seguenti:

- Scheda Unica Annuale del CdS (SUA-CdS),
- Scheda di monitoraggio annuale (SMA),
- Rapporto di Riesame Ciclico (RRC),
- Syllabi degli insegnamenti del CdS,
- Verbali dei Consigli di CdS,
- Verbali dei Consigli di Dipartimento,
- Siti web dell'Ateneo, del Dipartimento e dei CdS,
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione,
- Dati AlmaLaurea relativi a profilo e condizione occupazionale dei laureati,
- Questionari di valutazione della didattica – OPIS,
- Verbali del Presidio di Qualità dell'Ateneo,
- Interviste ai Presidenti dei CdS.

Alcune di esse saranno messe a disposizione delle varie sotto-commissioni in settimana (OPIS e Syllabi) o appena disponibili (SUA-CdS e SMA). Il Presidente invita, quindi, ogni sotto-commissione a reperire in maniera autonoma le altre fonti documentali.

L'utilizzo delle documentazioni ai fini della stesura delle varie sezioni della Relazione dovrà essere effettuato alla luce degli elementi illustrati negli *Aspetti da considerare* di cui sopra si è fatto cenno (*si veda documento Linee guida per il funzionamento delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CPDS)*).

Come ultima osservazione, il Presidente ricorda ai membri della Commissione la necessità di tener conto, nella stesura della Relazione, dei commenti e suggerimenti forniti dal PQA e dal

PQD sulla Relazione annuale 2023, di cui si è discusso durante la riunione dell'8 luglio scorso. In particolare, il PQD ha segnalato quanto segue:

*1) La CPDS ha verificato la presenza degli studenti ai Consigli di Dipartimento, e, nel caso del CdS CLEM, anche al Consiglio di Corso di Studio. In entrambi i casi è emerso un problema in relazione alla mancata giustificazione delle assenze da parte dei rappresentanti degli studenti. Tuttavia, non sono state avanzate proposte per affrontare questa criticità. Sarebbe opportuno, in relazione a tale criticità, che ciascun sottogruppo della Commissione verificasse in maniera sistematica la partecipazione degli studenti ai consigli dei diversi CdS. Analogamente occorrerebbe verificare la partecipazione degli studenti alle riunioni del PQD. L'introduzione di indicatori quantitativi potrebbe fornire un'idea più chiara del grado di partecipazione degli studenti (es. percentuale di assenze sul totale). Infine, come indicatore qualitativo, si potrebbero mettere in luce le proposte degli studenti che sono state votate nei diversi organi.*

I presenti concordano di procedere a tali verifiche con riferimento alle sedute degli organi tenutesi nel corso del 2024.

Il Presidente sottolinea inoltre che alcuni elementi utili alla riflessione per la stesura della Relazione sono emersi in occasione dell'incontro di presentazione della Relazione 2023 agli studenti, di cui si è discusso durante la riunione dell'8 luglio scorso.

Il Presidente ricorda che nell'incontro PQA/CPDS del 17 maggio 2023 è stata sottolineata l'opportunità di indicare nella Relazione le eventuali azioni messe in atto dai CdS per aumentare la partecipazione degli studenti ai questionari Good Practice.

In tale occasione, è stata sottolineata anche l'opportunità di utilizzare il Portale Analisi Carriere Studenti. Il Portale è accessibile da parte del Presidente di CPDS, che verificherà la possibilità di attivare l'accesso per almeno un altro membro della Commissione. Si apre a questo punto una discussione sulle analisi effettuabili attraverso il Portale. Al termine della discussione, la Commissione decide, in continuità con quanto avvenuto per la precedente Relazione, di verificare attraverso il Portale (considerando la didattica erogata nell'a.a. 2023/2024) la percentuale di studenti che non si sono mai iscritti agli esami degli insegnamenti che presentano criticità significative in base alle analisi realizzate dalla CPDS.

Il Presidente ricorda altresì l'importanza di segnalare eventuali criticità e suggerimenti in merito ai servizi di supporto forniti dal Dipartimento e dall'Ateneo e di evidenziare le riflessioni e osservazioni che provengono direttamente dalla componente studentesca nelle diverse sezioni della Relazione.

## **2) Criteri per l'analisi dei questionari OPIS**

Il Presidente osserva, anzitutto, che provvederà a inviare a tutte le sotto-commissioni i questionari OPIS di competenza.

Raccomanda di verificare che non ci siano stati errori da parte sua nello scaricare i file dal data-warehouse Pentaho e ricorda che tutti i membri delle CPDS possono accedere al cruscotto di controllo in maniera autonoma (la procedura di accesso verrà descritta nella email che invierà alle sotto-commissioni con i questionari OPIS di competenza); è quindi possibile autonomamente approfondire o integrare o correggere i file inviati dal Presidente.

Invita in ogni caso i membri della Commissione a fare riferimento a lei nel caso avessero necessità di recuperare informazioni da Pentaho e riscontrassero difficoltà di accesso.

Infine, come previsto dalle linee guida predisposte dal Presidio della Qualità di Ateneo

sull'utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti (versione 3 del 22/04/2024 condivisa via mail il 13/10/2024), raccomanda a tutti coloro, docenti e studenti, a cui vengono forniti i report predisposti dal Controllo di Gestione, le responsabilità connesse all'utilizzo improprio e alla pubblicizzazione dei report al di fuori delle attività degli organismi di cui fanno parte.

Il Presidente ricorda che i questionari OPIS costituiscono l'unico strumento attualmente utilizzabile al fine dell'individuazione dei punti critici della qualità della didattica; l'effettuazione dell'analisi critica dei CdS deve quindi tener conto del loro contenuto, con la consapevolezza dei limiti che in essi sono impliciti.

Il Presidente ricorda, a questo punto, le domande contenute negli OPIS:

- 1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
- 2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
- 3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
- 4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
- 5) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
- 6) Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- 7) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- 8) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
- 9) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
- 10) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
- 11) È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Le risposte che possono essere scelte sono: "decisamente no", "più no che sì", "più sì che no", "decisamente sì"; alle stesse viene assegnato, rispettivamente, un punteggio pari a 0, 10, 20 e 30 trentesimi. La media dei voti conseguiti sulle varie risposte rappresenta la valutazione che ciascun insegnamento consegue.

Alla luce di questo, a partire dalle metriche utilizzate lo scorso anno, il Presidente propone che per l'analisi degli OPIS si tenga conto di quanto segue:

- considerare i questionari compilati dai *frequentanti* e dai *non frequentanti*, evidenziando per questi ultimi, nel commento, l'eventuale non rilevanza alla luce dell'esiguo numero di questionari ricevuti.
- calcolare il valore medio ponderato (espresso in trentesimi) per ciascun insegnamento considerando soltanto le valutazioni relative alle domande 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 e 10;
- calcolare il valore medio per il CdS escludendo le valutazioni espresse su insegnamenti con *pochi* studenti frequentanti (ciascuna sotto-commissione dovrà autonomamente decidere quali insegnamenti sono da escludere; il PQA suggerisce di considerare tale numero minimo in 5);
- per i docenti che sono titolari di più insegnamenti sullo stesso CdS, considerare la valutazione per i singoli insegnamenti;
- per i docenti che hanno lo stesso insegnamento su più CdS, considerare le valutazioni in maniera separata;

- individuare gli insegnamenti che presentano criticità, considerando quelli che hanno un valore medio lontano dalla media del CdS in maniera *significativa* (ciascuna sotto-commissione in base ai risultati ottenuti potrà definire tale significatività);
- considerare come *critici* gli insegnamenti che hanno avuto una valutazione media inferiore a 18/30;
- concentrare l'analisi solo sugli insegnamenti per i quali si riscontrano *criticità significative*, indicando esplicitamente nella Relazione annuale di quali insegnamenti si tratta;
- tener conto degli eventuali suggerimenti liberi che sono stati forniti dagli studenti;
- tener conto delle motivazioni della non frequenza per gli studenti non frequentanti.

Una volta individuate le situazioni più critiche, le sotto-commissioni procederanno, con valutazioni qualitative, ad analizzare le caratteristiche dell'insegnamento e della docenza, con l'obiettivo di individuare gli aspetti che possono essere condivisi con il Presidente del CdS con finalità propositive e migliorative della qualità del Corso di Studio.

L'analisi deve successivamente concentrarsi sui valori medi delle singole domande (dalle 1 alle 11) relative ai Corsi di Studio, in comparazione con i valori medi riguardanti il totale dei corsi di laurea triennali o il totale dei corsi di laurea magistrali del Dipartimento. Ove opportuno, è possibile anche effettuare un confronto con i valori medi relativi all'Ateneo. È utile, infine, una valutazione comparativa temporale con l'a.a. 2022/2023.

Dopo ampia discussione, la Commissione decide di recepire quanto sopra delineato.

A conclusione della discussione, il Presidente ricorda che l'obiettivo della Commissione con l'analisi degli OPIS è duplice:

- 1) proporre iniziative di miglioramento nell'ambito dei singoli CdS, rispetto a specifici insegnamenti (focus sugli insegnamenti);
- 2) proporre iniziative di miglioramento rispetto alle tematiche oggetto delle specifiche domande, in relazione ai singoli CdS (focus sulle tematiche).

A chiusura di questo punto, il Presidente osserva che i file excel che provvederà a inviare non contengono i calcoli delle medie (solo nel file *REPORT 007 - valutazione docenti per presidenti di corso* tale valore è già inserito); chiede, quindi, alle singole sotto-commissioni di provvedere in maniera autonoma.

### **3) Prossime scadenze**

Sabrina Latusi comunica che per quest'anno la scadenza dell'invio della Relazione annuale agli uffici di competenza è lunedì 16 dicembre; propone, quindi, che in occasione della prossima riunione (presumibilmente nella seconda settimana novembre), sia l'analisi dei Syllabi (effettuata tenendo conto delle Linee Guida diffuse dall'Ateneo con nota rettorale del 30 maggio 2024 per la stesura dei Syllabi 2024/2025) sia l'analisi dei questionari OPIS siano completate, al fine di discutere eventuali questioni prima dell'inizio della stesura della Relazione annuale e stabilire modalità interpretative e di analisi coerenti. Si rende, quindi, disponibile a incontrare le singole sotto-commissioni per eventuali esigenze di chiarimento.

Ricorda, infine, che ciascuna sotto-commissione dovrà tenere traccia del contenuto e della data degli incontri di modo che tutto sia documentato nella Relazione annuale.

### **4) Varie ed eventuali**

Il Presidente informa che lo studente Arslan Anwar ha comunicato la sua difficoltà a proseguire nel ruolo di membro della CPDS. Nel prossimo Consiglio di Dipartimento si procederà quindi alla nomina di un nuovo membro della componente studentesca per il monitoraggio del CdS FRIM. Il Presidente ringrazia Arslan Anwar per il contributo ai lavori della Commissione.

Il Presidente informa infine che la studentessa Nawal Amarko è laureanda nella prossima sessione di laurea. Nel prossimo Consiglio di Dipartimento si procederà quindi alla nomina di un nuovo membro della componente studentesca per il monitoraggio del CdS CLEMFAS. Il Presidente ringrazia Nawal Amarko per il contributo dato ai lavori della Commissione.

La seduta si chiude alle ore 18:20.

Il Presidente  
Sabrina Latusi  
(firma digitale ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005)

Il Segretario  
Deborah Beghè  
(firma digitale ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005)